

INFORME UPA

El papel de la agricultura en las negociaciones de la OMC y las perspectivas financieras de la Unión Europea

Un debate con muchas trampas

UNA vez más, y ya van unas cuantas durante los últimos años, la agricultura familiar europea ha vuelto a estar en el punto de mira internacional, con motivo de la Cumbre en Hong Kong de la Organización Mundial de Comercio (OMC), y de la Cumbre europea de Bruselas para fijar las perspectivas financieras de la Unión Europea para los próximos años, en ambos casos celebradas en diciembre pasado.

Se trata de debates abiertos hace más de dos décadas, cuyos orígenes coinciden con la estrategia de la globalización de la economía mundial, a raíz de los cuales los pequeños y medianos agricultores y ganaderos de la Unión Europea estamos sufriendo un proceso permanente de reconversión.

Las consecuencias de estos procesos, que algunos gobiernos europeos intentan limitar exclusivamente al terreno presupuestario y financiero de la UE, están siendo muy graves para la actividad económica, el empleo, el bienestar y la estabilidad social en las zonas rurales de todas las regiones europeas y, especialmente, en aquellos países como España con la mayor parte de su territorio calificado como zonas desfavorecidas.

Por ello, los pequeños agricultores y ganaderos españoles —que somos la mayoría del sector, que sostenemos con nuestra actividad la vida y el empleo en las zonas rurales— debemos explicar con claridad al conjunto de la sociedad los términos reales de las negociaciones en la OMC y en la UE, resaltando sus posibles efectos; porque el manejo de la información y las opiniones —en su mayor



parte interesadas— termina desvirtuando el alcance real de los acontecimientos.

En relación con la OMC, debemos denunciar que la aparente discusión bipolar entre países ricos y países pobres, versus países proteccionistas frente a países liberalizadores, encierra un debate con muchas trampas, porque si atendemos al peso económico del comercio internacional alimentario —el 7% de las transacciones mundiales, en valor—, no deberían ser tan complicadas y complejas las negociaciones entre los 148 países miembros de la OMC.

El que sólo 15 países y algo más de media docena de productos agroindustriales acaparen el 65% del comercio alimentario mundial, es buen reflejo del grado de concentración comercial, pero también de la elevada tasa de autoconsumo de alimentos producidos dentro de cada país o en la propia Unión Europea.

Los escasos actores reales que están involucrados en la compra-venta de bienes alimenticios no ha

impedido que el sector primario adquiera una importancia determinante, tanto para las economías de países subdesarrollados como para los países con políticas de protección hacia la agricultura y el medio rural.

Sin embargo, este debate tiene en realidad otras fuentes sobre las que nacen las actuales desigualdades sociales y económicas entre el Norte y el Sur, pero también dentro del Norte y dentro del Sur, que tienen más que ver con los movimientos de capitales financieros, la elevada deuda o la ausencia de tejidos productivos propios y diversificados.

La clave está en un comercio justo y equilibrado

¿A quién beneficia la liberalización del comercio mundial en agricultura? ¿A los países productores pobres, como se nos está diciendo? No. ¿Quién cree que, por ejemplo, los 9,6 céntimos/kg de

cereal del mercado internacional se van a incrementar con la reducción o eliminación de la protección en frontera de la UE? Hay que pensar que el precio se genera tras operar la ley de la oferta y la demanda. Si no va a haber más demanda y la oferta se mantiene, el precio internacional no variará. Con lo que los países pobres o en vías de desarrollo no se beneficiarán. Los grandes beneficiados de un comercio libre van a ser las grandes multinacionales. Con la desregulación del comercio, lo que se va a conseguir no es un incremento del precio de nuestros productos, sino una mayor volatilidad de los mercados mundiales. La intervención europea supone un elemento de regulación y estabilización de los mercados. En la nueva situación, las fluctuaciones de precios entre campañas será mucho mayores que en la actualidad y eso sólo beneficia a los especuladores, nunca a los productores.

A continuación se reproduce fragmentos del acuerdo firmado en Hong Kong el pasado 13 de diciembre entre países desarrollados y en desarrollo, que expresa rotundamente que una liberalización total no beneficiará a los países en desarrollo y PMA (países menos avanzados) sino, sobre todo, a un reducido grupo de países y empresas multinacionales: *“El libre comercio beneficiará, ante todo y en primer lugar, a las grandes explotaciones, a la agricultura de los grandes grupos corporativistas y a las compañías multinacionales de los países desarrollados y avanzados, y no a los países más pobres en desarrollo. Los países en desarrollo,*

con un sector agrícola vulnerable e indefenso en un mercado frecuentemente manipulado y dominado por unas pocas empresas comerciales, deben poder tener en cuenta sus necesidades en lo relativo al desarrollo rural, la seguridad alimentaria y/o su seguridad vital. Debe recordarse que la Ronda de Doha es la 'Ronda del Desarrollo' y no es una 'Ronda sobre el acceso al mercado'. El acceso a recursos tales como la tierra, las semillas, el agua, la tecnología y el crédito es una prioridad para los países en desarrollo. El libre comercio va a hacer que resulte imposible para los agricultores atender las expectativas legítimas de sus sociedades sobre seguridad alimentaria y seguridad de los abastecimientos, así como sus demandas relativas al medio ambiente, al bienestar de los animales y al desarrollo del mundo rural. Todos los países deben poder garantizar su soberanía alimentaria. Los ajustes estructurales impuestos a los países en desarrollo por el Banco Mundial y el FMI han reducido aún más los servicios destinados a la agricultura, a la vez que han reorientado la agricultura a la exportación y obligado a los gobiernos a reducir sus aranceles. Esta situación debe igualmente ser tomada en cuenta en la Ronda de Doha".

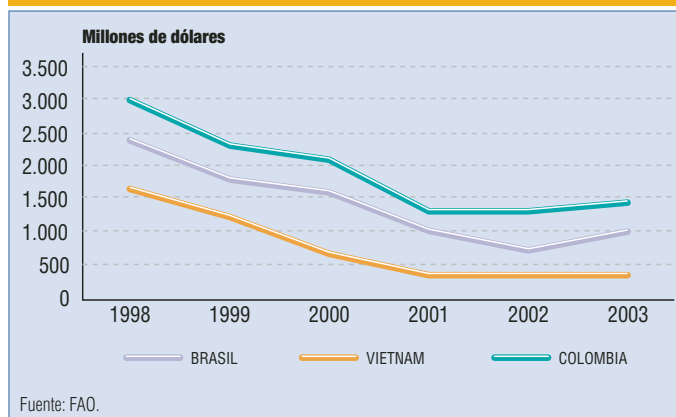
Por esto podemos afirmar que una mayor liberalización del comercio de productos agrarios no conduce a la mejora de los agricultores en los países más desfavorecidos. Esta afirmación se soporta, además, en la siguiente argumentación:

- Las reglas de libre mercado que están dominando el comercio de café están llevando a la ruina a miles de agricultores de los principales países productores, como Colombia o Brasil.

Es inadmisibles que el consumo de estos productos haya aumentado de forma exponencial mientras que los agricultores cafeteros han sufrido inmensas pérdidas, debido principal-



EVOLUCIÓN DEL VALOR UNITARIO DE LA EXPORTACIÓN DE CAFÉ EN VERDE



mente a la caída de los precios, que desde 1998 han caído un 60%.

Según la FAO, la variación porcentual del precio de las exportaciones de café en verde entre 1998 y 2003 es la siguiente:

- Brasil: -59,39 %.
- Vietnam: -71,69 %.
- Colombia: -52,76 %.

Por otra parte, el café en Colombia representaba el 50% del total de sus exportaciones, actualmente representa el 7%. Con esta política se están beneficiando las grandes compradoras multinacionales (ejemplo Nestle) que buscan los precios más baratos en detrimento de la calidad, por lo que controlan el flujo de café a costa de los agricultores.

Por tanto, los economistas del libre mercado argumentan que esta forma de actuar forma

parte de la oferta y la demanda sin darse o querer darse cuenta de los efectos catastróficos que estas políticas liberalistas tienen sobre pequeños agricultores que tradicionalmente han producido el café o el cacao a nivel mundial.

- **"Erosión de preferencias":**

Si los PMA (países menos avanzados) ya tienen logrado un determinado acceso al mercado y se favorece el acceso al mercado del resto (rebajas arancelarias), ocurre que los PMA disminuyen su competitividad. Sin ir más lejos, estos países han constituido uno de los grupos de oposición más radical a la propuesta de liberalización del sector azucarero en la UE.

- **Precios reales sobre costes reales.**

Los precios de los productos agrarios no pueden seguir una carrera a la baja en la

cual los perdedores sean siempre los pequeños agricultores de todo el mundo, compitiendo entre ellos. Es necesario que el precio del producto final refleje el coste real del producto, garantizando una renta mínima para el agricultor e incorporando costes, como el ambiental, que actualmente no se consideran en el precio final del producto.

- **Abusos de las empresas transnacionales.**

La gran beneficiaria y principal impulsora del modelo agrario que se impone a nivel mundial es la empresa transnacional agroalimentaria y agroquímica. Mientras la renta de los pequeños agricultores baja, la capacidad de presión y el volumen de negocio de estas compañías se multiplican (ejemplo del plátano).

- **El poder de las multinacionales está provocando el desarrollo de los organismos modificados genéticamente (OMG) en todo el mundo en detrimento de los intereses en seguridad alimentaria, en medio ambiente y de los campesinos y la agricultura familiar.**

Además, dichas multinacionales están usurpando la propiedad de recursos genéticos haciéndolos suyos con el consiguiente perjuicio social, económico y medioambiental. Todo ello bajo el presumible paraguas de una mayor libera-

lización de los mercados alimentarios.

■ **Mecanismos puestos en marcha por la UE para beneficiar a los países más desfavorecidos: países menos avanzados (PMA) y países en vías de desarrollo (PVD), entre otros:**

- El 70% de los productos agrarios que exportan los PMA vienen a la UE, mientras que sólo el 17% va a EEUU.
- La UE es el mayor importador del mundo de productos agrarios, con unos 61,6 millones de dólares. La UE compra el 85% de las exportaciones de África y el 45% de las de Latinoamérica. La UE importa más productos agrarios de PVD que EEUU, Australia, Japón, Canadá y Nueva Zelanda juntos.
- La UE se ha hecho un importador neto muy importante de carne de vacuno, por ejemplo. La reciente reforma del azúcar tendrá como consecuencia que la UE cambiará de ser el segundo exportador mundial a ser importador neto.
- La UE tiene un acuerdo de acceso con arancel cero con los 49 países más pobres (Acuerdo "Todo Menos las Armas") que incluye todos los productos agrarios sin excepción ni limitaciones.
- Un total de 178 PVD se benefician de preferencias de la UE bajo el Sistema General de Preferencias, recientemente mejorado.
- La UE provee más de la mitad de la ayuda al desarrollo del comercio de todo el mundo. Todos los años desde 2001, la UE ha donado aproximadamente 750 millones de euros en ayuda al desarrollo del comercio.
- La ayuda al desarrollo de la UE en su conjunto está aumentando desde 33.000 millones de euros en 2003 hasta 46.000 millones de euros del próximo año.

- Las exportaciones de la UE de todos los productos agrarios primarios apoyados han estado en declive en los últimos años. Este es el resultado de la reforma de la PAC, la disminución de la producción y el aumento del consumo de la UE.

Algunos datos relevantes sobre la importancia del sector agroalimentario

- La actividad agroalimentaria genera en España 360.000 puestos de trabajo (14% de los puestos de trabajo del sector industrial). El volumen de ventas son 62.400 millones de euros (17% del total de las ventas de la industria española).
- La actividad agraria española se sustenta en un millón de explotaciones agrarias, con una producción final de 43.000 millones de euros.
- La actividad agroalimentaria genera en la Unión Europea más de 2,7 millones de puestos de trabajo (el 12% de la industria europea). El volumen de ventas son 536.000 millones de euros.

La función social de la actividad agraria en la Unión Europea

En la Unión Europea, la agricultura no juega un único papel como productor de alimentos, sino que, además:

- Es un elemento fundamental a la hora de fijar la población en el medio rural.
- Ha jugado y juega un papel clave en la preservación y conservación del medio ambiente.
- La agricultura europea tiene unos estándares de calidad muy superiores al resto. Las exigencias y controles en el uso de productos fitosanitarios y zoonosanitarios son muy superiores al del resto de países productores.



- La agricultura europea tiene las normas más altas en el mundo en términos de seguridad alimentaria, trazabilidad, protección del medio ambiente y bienestar animal.

El debate presupuestario en la UE: frente a la consigna de menos agricultura, nosotros queremos más Europa

Para valorar el peso relativo de las políticas agrarias, tanto nacionales como comunitarias, en el contexto presupuestario de los Estados miembros, resultan esclarecedores los siguientes datos:

- La suma de los presupuestos agrarios nacionales más el presupuesto de la PAC es el 27% de la suma de los presupuestos nacionales de defensa.
- La PAC supone, en la actualidad, alrededor del 40% del presupuesto total de la UE. En 1984 suponía el 70%.
- Si la UE no tuviera como única política común a la PAC y, por ejemplo, tuviera también política de defensa común, el 40% del peso de la agricultura se reduciría al 15%. El peso de la política agraria iría descendiendo exponencialmente si la UE fuera incorporando más políticas comunes.

- La suma de los presupuestos de defensa supone un 230% del presupuesto UE.
- Sobre la suma de los gastos realizados por los Estados miembros (datos UE-15), el total en agricultura supone el 1,8% y en defensa el 6,9%.

Por todo ello, desde UPA denunciamos públicamente la falacia que encubre el debate presupuestario. El Reino Unido está centrando el debate sobre las ayudas agrarias, cuestionando su excesivo peso en el presupuesto comunitario. Sin indicar que es la única política común que tiene la UE y que por ello absorbe un volumen muy importante del presupuesto. Lo que no se está diciendo es que detrás de este ataque encolerizado a la agricultura europea lo que se está debatiendo es si queremos más Europa o menos. ¿Cómo podemos construir un proyecto común europeo con una aportación presupuestaria de tan sólo el 1% del PIB de cada Estado miembro?

Queremos diseñar un modelo europeo que se asemeje al federal de los Estados Unidos, sin tener presente que el presupuesto federal de los Estados Unidos supone más del 40% del presupuesto total de los EEUU, mientras que en la UE no llega al 1%.