



CONCLUSIONES MESA 1. VISION ACTUAL DE LA PAC. POSIBLES CONDICIONANTES

Tomás García Azcárate (Comisión Europea)

Comenzó su intervención explicando que las últimas reformas de la PAC han ido incrementando la orientación de la producción al mercado en detrimento de las medidas de gestión e intervención. En su opinión cada vez son más importantes los aspectos medioambientales y territoriales.

Destacó la existencia de un fuerte desequilibrio en la cadena agroalimentaria, algo que debe cambiar en la futura PAC en aras a la necesidad de un mayor reequilibrio.

Con las últimas reformas la UE ha evitado que la agricultura europea no sea el centro del debate y que pueda bloquear la OMC. De esta manera las siguientes reformas las haremos porque queramos y no porque nos obliguen.

Para finalizar planteó lo complicado que será el mantenimiento del presupuesto en el futuro, y que las ayudas no se podrán legitimar por razones históricas.

Iratxe García (Parlamento Europeo)

Inició su intervención defendiendo una PAC fuerte ya que su no existencia supondría un gran coste que no nos podríamos permitir.

Explicó el proceso de reforma desde el año 2003, incluyendo el chequeo médico y su aplicación coincidiendo con una etapa de inestabilidad de precios.



Expresó que la PAC debe tener como base entre otras cosas, la producción de alimentos, el cambio climático y la preservación de la biodiversidad.

Criticó las continuas reformas y la ausencia de un período de estabilidad para su aplicación, puesto que los agricultores y ganaderos no disponen del tiempo suficiente de adaptación a los cambios.

Se posicionó en contra de la cofinanciación y de la renacionalización.

Explicó que en el mes de mayo el Parlamento Europeo aprobará un primer documento sobre su posición sobre la PAC.

Terminó su intervención apostando por un fortalecimiento de las relaciones interprofesionales y los contratos tipo, como instrumentos para mejorar los precios percibidos por los agricultores.

Antonio Fernández García de Vinuesa (MARM)

Comenzó recordando la reforma del año 2003 en la que se introdujo por primera vez el pago único.

Destacó que el Chequeo Médico garantiza los fondos europeos hasta el 2013.

Planteó el interrogante sobre la conveniencia de que todo el mundo cobre ayudas de la PAC, o se planteé algún tipo de diferenciación, posicionándose en contra de la “barra libre”, fundamentalmente ante previsibles reducciones de presupuesto.

Por último, hizo un ejercicio teórico sobre la tarifa plana del pago único en el caso de que se aplicase de manera uniforme el cheque nacional actual a toda la superficie agraria, resultando una ayuda de aproximadamente 300 €/ha.

Pedro Medina (Junta de Castilla y León)



Inicialmente se posicionó totalmente a favor del desacoplamiento total de las ayudas porque este sistema permite orientar la producción al mercado, aunque admite que tiene trampas y que los especuladores se pueden aprovechar de esta situación.

Comentó que es más conveniente y lógico determinar las diferentes políticas previamente a la concreción de las partidas presupuestarias, admitiendo que en cualquier caso tendremos el condicionante de un presupuesto más limitado.

Criticó la continua merma del presupuesto de la PAC para otro tipo de políticas comunitarias como por ejemplo el proyecto Galileo.

Defendió el modelo de producción europea y la necesidad de una reciprocidad ante la falta de unas mismas exigencias a los productos importados.

Terminó demandando la necesidad de establecer unas redes de seguridad de los mercados para evitar situaciones como la que vivimos actualmente, caracterizada por el aumento de los costes de producción y el hundimiento de los precios percibidos por los agricultores.

Jose Manuel Delgado (UPA)

Comenzó su intervención explicando los déficits existentes en el medio rural y el condicionamiento que provocan en la actividad agraria, tales como el fuerte despoblamiento, el acelerado descenso de la población activa agraria, la falta de relevo generacional y el continuo envejecimiento en el sector agrario. Citó los desequilibrios que se dan en nuestra agricultura, tanto a nivel social como territorial.

En cuanto a los problemas que presenta la actual PAC en nuestra agricultura destacó las continuas reformas que han provocado a los agricultores gran incertidumbre y falta de planificación; la pérdida de identidad de la PAC, menos política, menos agraria y menos común, la



progresiva pérdida de recursos para la agricultura en favor de otras políticas como la relativa al desarrollo rural o la medioambiental, la supresión de los mecanismos de gestión de mercado en detrimento de las rentas de los agricultores y el debilitamiento del principio de preferencia comunitaria entre otros muchos factores.

En cuanto a la opinión de UPA de cara al futuro de la PAC más allá del 2013 planteó la necesidad de una PAC fuerte con una financiación acorde a las necesidades de nuestro campo, una estabilidad en los cambios, reclamó diálogo y transparencia con el sector agrario, instrumentos efectivos que den soporte al carácter estratégico que debe tener la agricultura y ganadería en la Unión Europea, un pilar exclusivamente agrario, el establecimiento para el desarrollo territorial y el medio ambiente de unos fondos estructurales específicos, la defensa de la explotación familiar como modelo europeo, el establecimiento de prioridades y preferencias tanto sociales como territoriales ante un escenario de escasos recursos presupuestarios, la legitimación social de la PAC con instrumentos concretos como es el caso de los contratos territoriales de explotación, una estrategia clara para la adaptación al cambio climático, y terminó reclamando la implantación de determinadas normas que tengan por objeto asegurar unos precios justos para los agricultores y ganaderos.